

## ההתאחדות לכדורגל בישראל

### המוסד למעמד השחקן

#### בפני הפוסק ד"ר עו"ד דן חי

**המבקש:** בשאר אבדאח ת.ז. 326347705 (להלן: "השחקן")

ע"י ב"כ עוה"ד טל ספיבק

מרחוב הסדנא 8, רעננה

טל: 09-8916010; פקס: 099503373

כתובת דוא"ל: [spivaklaw@gmail.com](mailto:spivaklaw@gmail.com)

**-נגד-**

**המשיבה:** הפועל חדרה (להלן: "הקבוצה המעבירה")

ע"י ב"כ עוה"ד דור רוזן

מרחוב מצדה 7, בני ברק

טל: 03-7165158; פקס: 03-7165159

כתובת דוא"ל: [dor@rozen-law.com](mailto:dor@rozen-law.com)

### החלטה משלימה

בפניי בקשת השחקן, אשר הוגשה במסגרת הליך מותנה, לקבוע את סכום הפיצוי המגיע למשיבה, ככל שמגיע, בגין אימונו וקידומו של השחקן, וזאת בקשר עם מעברו האפשרי מהמשיבה לקבוצה מקצוענית אחרת. ביום 14.4.2026 נתתי החלטה בבקשה, אך הצדדים הביאו בפני בהמשך לכך את העובדה כי ההחלטה ניתנה לפני הגשת תגובות הצדדים ומסיבה זו בוטלה עוד באותו יום. מאז הגישו הצדדים את תגובתם, המשיבה ביום 14.7.2026 ואילו השחקן ביום 16.7.2026, תוך ניצול ארכת הזמן שנתנה על-ידי, עליה הגיבה הקבוצה במייל של בא-כוחה מיום 17.7.2026. אתייחס להלן למכלול טענות הצדדים לפני שאתן את פסיקתי.

השחקן מבקש כי יותר לו לעבור מהמשיבה ללא תמורה, ולחלופין כנגד פיצוי סמלי בלבד על בסך של 10,000 ₪. מנגד, המשיבה טוענת כי היא זכאית לפיצוי משמעותי בגין אימונו וקידומו של השחקן, בסך של 1,200,000 ₪, ולחלופין בסכום שלא יפחת מסך של 1,026,000 ₪, בהתאם לחישובה על בסיס טבלת ההעברות שבתקנון הרישום.

## העובדות הרלוונטיות לעתירה

1. השחקן, יליד 14.12.2004.
2. השחקן החל את דרכו בבית"ר טוברוק, ובשנת 2019, בהיותו כבן 14, עבר להפועל חדרה.
3. השחקן היה רשום בהפועל חדרה החל מעונת המשחקים 2019/2020 ועד לתום עונת המשחקים 2025/2026. במהלך תקופה זו שיחק השחקן בקבוצות מחלקת הנוער של הפועל חדרה, ובהמשך השתלב בקבוצת הבוגרים של המועדון.
4. בחודש פברואר 2022, בהיותו כבן 17, נחתם בין הצדדים הסכם ביחס לשחקן, אשר כלל הוראות ביחס להמשך דרכו של השחקן במועדון.
5. בעונות המשחקים 2024/2025 ו-2025/2026 שיחק השחקן בקבוצת הבוגרים של הפועל חדרה, תחילה במסגרת ליגת העל ובהמשך במסגרת הליגה הלאומית.
6. בתום עונת המשחקים 2025/2026 ירדה הפועל חדרה לליגה א'. על רקע זה הוגשה בקשת השחקן במסגרת הליך מותנה, בקשר עם מעברו האפשרי לקבוצה מקצוענית.

## טענות הצדדים

### השחקן טוען כדלקמן:

7. סכומי הפיצוי שדורשת המשיבה אינם משקפים את מעמדו המקצועי בפועל ועלולים לחסום את מעברו לקבוצה מקצוענית. המשיבה מבקשת להציגו כשחקן בעל מעמד מקצועי משמעותי, אף שמספר הופעותיו בליגת העל היה מצומצם, הוא לא זכה בתארים אישיים או קבוצתיים ולא נטל חלק במשחק רשמי במדי נבחרת ישראל. יתרה מכך, השחקן אף היה שותף לירידת הקבוצה לליגה א', דבר המפחית מערכו.
8. אין לייחס משקל משמעותי לזימונו לסגל הנבחרת הצעירה. השחקן אמנם זומן לאימונים ונכלל בסגל, אך לא שותף במשחק רשמי, וממילא אין לראות בו שחקן בעל ניסיון בינלאומי או מעמד ממשי בנבחרות ישראל.
9. מרבית תקופת רישומו במשיבה הייתה במסגרת מחלקות הנוער, וכי רק בשלב מאוחר החל להשתלב בקבוצת הבוגרים. לשיטתו, עיקר ניסיונו המקצועי נצבר במהלך עונת המשחקים האחרונה בליגה הלאומית, בעוד שניסיונו בליגת העל נותר מוגבל.
10. אשר להשקעה הנטענת בו, נטען כי לא הועמדה לרשותו מעטפת פרטנית או חריגה. המתקנים, הצוותים המקצועיים והמעטפת הרפואית שאליהם הפנתה המשיבה ניתנו לכלל שחקני המועדון, ואילו טיפולים ושירותים נוספים שבהם נעזר מומנו, למצער בחלקם, על ידו או על ידי משפחתו.
11. תשלומי השכר והחזרי ההוצאות שקיבל השחקן אינם בגדר השקעה ייחודית בהשבחתו, אלא תשלומים ששולמו לו כנגד פעילותו המקצועית. כך גם באשר לתשלום שכר טרחתו,

סוכנו, אשר אינו מלמד, לשיטתו, על השקעה מקצועית חריגה בו אלא פעולה מקובלת בשגרה.

12. אשר לניסיונות להאריך את ההתקשרות, טוען השחקן כי לא הוצגה בפניו הצעת הסכם קונקרטית הכוללת שכר, תקופת התקשרות ותנאים מקצועיים מוגדרים. לפיכך, לשיטתו, אין בפניות כלליות או בהבעת רצון לקיים פגישה כדי ללמד על הערכה כלכלית ממשית של השחקן מצד המשיבה.

13. השחקן מוסיף כי בתום עונת המשחקים ירדה המשיבה לליגה א', המוגדרת בתקנון כקבוצה לא מקצוענית. בנסיבות אלה, רצונו לעבור לקבוצה מקצוענית נובע מן הצורך להמשיך לשחק במסגרת מקצוענית ולא מרצון לעזוב קבוצה המצויה במעמד מקצועני מקביל.

14. לבסוף מפנה השחקן להחלטות קודמות של המוסד וטוען כי במקרים שבהם לשחקנים היו נתונים מקצועיים משמעותיים יותר, ובכלל זה ניסיון רב יותר בליגת העל או הופעות בפועל בנבחרות ישראל, נפסקו סכומים שאינם תומכים בדרישתה הגבוהה של המשיבה. על יסוד האמור הוא עומד על בקשתו לשחרור ללא תמורה או כנגד פיצוי נמוך וסמלי.

#### **טענות המשיבה כדלקמן:**

15. השחקן מציג תמונה חלקית שאינה משקפת את מלוא תרומתה להתפתחותו. לדבריה, השחקן הצטרף אליה בגיל 14, היה רשום בשורותיה במשך שבע עונות רצופות ועבר במסגרתה תהליך הדרגתי של קידום ממחלקת הנוער לקבוצת הבוגרים.

16. בעונת המשחקים 2023/2024 החל השחקן להשתלב בקבוצת הבוגרים, בעונת 2024/2025 שותף ב-14 משחקי ליגת העל ובעונת 2025/2026 שותף ב-29 משחקים בליגה הלאומית, מהם פתח ב-27 משחקים. לטענתה, נתונים אלה מלמדים כי השחקן קודם בגיל צעיר והפך לשחקן הרכב מרכזי בקבוצת הבוגרים.

17. עוד טוענת המשיבה כי יש לייחס משקל לזימונו של השחקן לסגל נבחרת ישראל עד גיל 21. לשיטתה, אף אם השחקן לא שותף במשחק רשמי, עצם הזימונו והכללתו בסגל מלמדים על הפוטנציאל שיוחס לו ועל מעמדו המקצועי.

18. אשר להשקעה בשחקן, מפרטת המשיבה כי שילמה לו שכר והחזרי הוצאות בסך מצטבר של 167,300 ₪, נשאה בשכר טרחת סוכנו בסך של 15,250 ₪ והעמידה לרשותו מתקני אימון, אימונים אישיים, ליווי מקצועי, מעטפת רפואית, שיקומית ותזונתית.

19. המשיבה מוסיפה כי נעשו ניסיונות להאריך את ההתקשרות עם השחקן, הן על ידי ההנהלה הקודמת והן על ידי ההנהלה החדשה. לדבריה, ביום 17.6.2026 הוצע לשחקן להיפגש עם

נציגי המועדון ולהמשיך בשורותיו, אולם השחקן הבהיר כי אינו מעוניין לשחק בליגה א' וכי פניו לליגות בכירות יותר.

20. עוד טוענת המשיבה כי סעיפי היציאה שנכללו בהסכם, בסכומים של 300,000 ₪ ו-500,000 ₪, מהווים אינדיקציה לערך שיוחס לשחקן בזמן אמת.

21. המשיבה מוסיפה כי ירידתה לליגה א' אינה יכולה לגרוע מזכותה לקבל פיצוי ממשי בגין שבע שנות אימונו וקידומו של השחקן. לשיטתה, אין לאפשר מצב שבו שחקן שטופח והפך בשורותיה לשחקן בוגרים מקצוען ישוחרר תמורת סכום נמוך רק משום שהקבוצה ירדה בתום העונה לליגה לא מקצוענית.

22. על יסוד האמור, עומדת המשיבה על דרישתה לפיצוי בסך של 1,200,000 ₪, ולחלופין לפיצוי שלא יפחת מן הסכום המתקבל לפי טבלת ההעברות, בסך של 1,026,000 ₪.

### דיון והכרעה

23. המסגרת הנורמטיבית ואמות המידה לקביעת סכום הפיצוי קבועות בסעיף 14(א)(7) לתקנון. במסגרת זו יש לתת את הדעת, בין היתר, לגילו של השחקן, למעמדו המקצועי, לקבוצות שבהן שיחק, לתארים שבהם זכה, להיקף הופעותיו במסגרות השונות, ליתרונות המקצועיים והכלכליים שמפיקה הקבוצה הקולטת מן המעבר ולתנאים הכספיים שסוכמו עמו.

24. אין חולק כי המשיבה תרמה תרומה ממשית להתפתחותו המקצועית של השחקן. השחקן היה רשום בשורותיה במשך שבע עונות, מגיל 14 לערך, ובמהלך תקופה זו התקדם ממחלקת הנוער לקבוצת הבוגרים ובהמשך שולב במשחקים בליגת העל ובליגה הלאומית. תקופת רישום זו, בשנים משמעותיות להתפתחותו, שוללת את האפשרות להורות על מעברו ללא תמורה או כנגד פיצוי סמלי בלבד.

25. משך הרישום אינו עומד לבדו. הפיצוי אינו נגזר באופן אוטומטי ממספר העונות שבהן היה השחקן רשום במועדון, אלא מן התרומה שהייתה לתקופה זו לעיצוב מעמדו המקצועי בפועל. יש אפוא לבחון לא רק כמה שנים התאמן השחקן במשיבה, אלא גם לאיזו נקודה מקצועית הגיע בתום אותן שנים.

26. בעונת המשחקים 2023/2024 רשם השחקן הופעה אחת בקבוצת הבוגרים; בעונת 2024/2025 שותף ב-14 משחקים בליגת העל; ובעונת 2025/2026 שותף ב-29 משחקים בליגה הלאומית, מהם פתח בהרכב ב-27. נתונים אלה מלמדים על התקדמות מקצועית ממשית ועל כך שבעונתו האחרונה בליגה הלאומית הפך לשחקן הרכב משמעותי בקבוצת הבוגרים.

27. אלא שעיקר הופעותיו ומעמדו המקצועי כשחקן בוגרים התגבשו במהלך עונה אחת בליגה הלאומית אשר בסופה ירדה הקבוצה לליגה א'. ניסיונו בליגת העל מסתכם ב-14 הופעות, כאשר לכך מצטרפת העובדה שהמגמה המקצועית של קבוצתו בשתי העונות האחרונות הייתה מגמת שלילית, ירידת הקבוצה מליגת העל לליגה הלאומית, ומיד בעונה לאחר מכן

- לליגה א'. על כן, אין מדובר בשחקן שביסס את מעמדו בליגה הבכירה או שהציג התקדמות מקצועית חריגה בשנים האחרונות במסגרת הליגות המקצועניות.
28. השחקן לא זכה בתארים אישיים או קבוצתיים, ולא הציג הישגים מקצועיים חריגים או נתונים אחרים המציבים את השחקן ברף הגבוה של השחקנים הצעירים.
29. בכל הנוגע לנבחרות ישראל, יש להבחין בין זימון לסגל לבין הופעה בפועל. השחקן זומן ונכלל בסגל הנבחרת הצעירה, אך לא הוכח כי שותף במשחק רשמי. עצם הזימון הוא נתון חיובי, המלמד כי השחקן עורר עניין בקרב גורמי המקצוע בנבחרת וכי יוחס לו פוטנציאל מסוים. ואולם, אין דינו של זימון כדין השתלבות בפועל, צבירת הופעות בינלאומיות או רכישת מעמד בנבחרת. לפיכך, יש לייחס לזימון משקל מסוים, אך מוגבל.
30. המשיבה פירטה את הסכומים שהוציאה בקשר עם השחקן, ובכלל זה שכר, החזרי הוצאות ושכר סוכן. עוד נטען כי הועמדו לרשותו מתקני אימון, צוות מקצועי, שירותים רפואיים ומעטפת תזונתית. נתונים אלה תומכים במסקנה כי המשיבה השקיעה בקידומו ותרמה להתפתחותו.
31. עם זאת, פיצוי בגין אימון וקידום אינו משמש מנגנון להחזר של כלל ההוצאות שנשאה בהן הקבוצה. שכר ששולם לשחקן בתמורה להשתתפותו בפעילות קבוצת הבוגרים והחזרי הוצאות נלווים אינם שקולים במלואם להשקעה ייחודית בהשבתו. כך גם מתקני האימון, הצוות הרפואי ויתר רכיבי המעטפת.
32. לא הוצגה תשתית המלמדת על השקעה חריגה או פרטנית שנעשתה דווקא בשחקן, מעבר למעטפת המקצועית הרגילה של מועדון המפעיל מחלקת נוער וקבוצת בוגרים.
33. שיקול מרכזי בענייננו הוא שלא הוצגה קבוצה קולטת קונקרטית. לא הוצג הסכם עם קבוצה מקצוענית, לא הוצגה הצעת שכר ולא הוכחו תנאים כספיים שסוכמו עם מועדון כלשהו. גם לא הוצגו נתונים שמהם ניתן ללמוד מהו היתרון הכלכלי או המקצועי שצפויה קבוצה מסוימת להפיק מן המעבר.
34. אין בהיעדר קבוצה קולטת כדי לשלול את האפשרות לקבוע פיצוי. עם זאת, מדובר בשניים מן השיקולים שנקבעו במפורש בסעיף 14(א)(7): יתרונות הקבוצה הקולטת והתנאים הכספיים שסוכמו עם השחקן. כאשר שני נתונים אלה אינם ידועים, אין בסיס עובדתי לייחס למעבר שווי כלכלי גבוה או להניח כי קבוצה מקצוענית מסוימת הסכימה להעניק לשחקן תנאים המשקפים מעמד מקצועי מבוסס.
35. בהקשר זה יש להבחין בין קביעת פיצוי שמטרתה להכיר בתרומת המשיבה לבין קביעת סכום שעשוי להפוך את עצם המעבר לבלתי מעשי. השחקן אינו מגיע כאשר מאחוריו קבוצה קולטת שהתחייבה לשאת בפיצוי או לשלם לו שכר מסוים. בנסיבות אלה, ככל שסכום הפיצוי יהיה גבוה יותר, כך מצטמצם בפועל מספר הקבוצות שיהיו מוכנות לשקול את קליטתו.
36. טענת השחקן כי פיצוי גבוה עלול לחסום את מעברו אינה טענה תיאורטית בלבד. בהיעדר קבוצה קולטת והצעה כספית, קביעת סכום הפיצוי מעמידה תנאי כניסה משמעותי עוד בטרם נמצא מועדון המעוניין בו.
37. ירידת המשיבה אינה שוללת את זכותה לפיצוי ואינה מאיינת את תרומתה להתפתחות השחקן. עם זאת, אין לראות בה נסיבה ניטרלית. השחקן שיחק בשנתיים האחרונות

בקבוצת בוגרים בליגת העל ובליגה הלאומית, ואילו המשיבה אינה יכולה להציע לו בעונה הקרובה מסגרת מקצוענית מקבילה.

38. השחקן אינו מבקש להפיק יתרון מלאכותי מירידת הקבוצה, אלא להמשיך לשחק במסגרת מקצוענית לאחר שקבוצתו ירדה תחילה מן הליגה הבכירה לליגה הלאומית ולאחר מכן לליגה א', אך אין בכך כדי למחוק או להמעיט בשנות הכשרתו במשיבה. האיזון הנדרש הוא אפוא פיצוי ממשי על תרומת המשיבה, שלא יהפוך לחסם בלתי מידתי בפני המשך דרכו המקצועית של השחקן.

39. בבחינת החלטות קודמות של המוסד, בעניין מג'ד שריף דובר בשחקן בן 18 שהיה רשום בקבוצה המעבירה במשך 6 עונות משחקים ונחשב לשחקן מרכזי בקבוצות הגיל, אך לא השתלב כלל בליגות בכירות, לא רשם הופעות בנבחרות ולא זכה בתארים או בהישגים מקצועיים חריגים, כאשר סכום הפיצוי הועמד על 60,000 ש"ח.

40. בעניין רועי לוי דובר בשחקן בן 23 וארבעה חודשים, ששיחק מגיל צעיר במסגרות מקצועניות והיה רשום בהפועל רעננה במשך 4 עונות משחקים, לצד שתי תקופות השאלה במסגרת הליגה הלאומית ובליגת העל. עם זאת, לא זכה בתארים אישיים או קבוצתיים, הוכח מעמד מקצועי חריג או השקעה פרטנית, והמוסד העמיד את סכום הפיצוי על 90,000 ש"ח.

41. עניינו של השחקן שלפניי מצוי ברף גבוה יותר משני מקרים אלה. בשונה משריף, השחקן קיבע את מעמדו המקצועי כאשר השתלב באופן ממשי בכדורגל בוגרים והוכיח את מסוגלותו בליגות הבכירות; ובשונה מלוי, הוא היה רשום במשיבה במשך שבע עונות רצופות והפך בעונתו האחרונה לשחקן הרכב קבוע בקבוצה, לאחר שפתח ב-27 משחקים בליגה הלאומית וצבר בסך הכול 14 הופעות בליגת העל.

42. לצורך השוואה נוספת, ניתן לפנות לבחינת ההחלטה בעניין עידן ברנס. ברנס היה בן 21.5, אשר השתייך במשך שלוש עונות לקבוצת הבוגרים של מכבי נתניה. השחקן צבר ניסיון ממשי בליגת העל ושיחק גם במסגרת הליגה הלאומית. השחקן זומן לסגל הרחב של נבחרת ישראל אך לא שותף בפועל ולא הציג תארים אישיים או קבוצתיים. המוסד קבע כי מדובר בשחקן בעל פוטנציאל משמעותי, אשר צבר מספר עונות בקבוצה מקצוענית ובקבוצת בוגרים בליגה הבכירה, והעמיד את הפיצוי על 220,000 ש"ח.

43. הנה כי כן, עניינו של השחקן מצוי בתווך. אין מדובר בשחקן נוער שטרם השתלב במסגרת מקצוענית, ומנגד אין מדובר בשחקן שביסס מעמד רציף בליגת העל, רשם הופעות בנבחרת, זכה בתארים או הציג חוזה משמעותי עם קבוצה קולטת.

## סוף דבר

44. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין, אני פוסק כי ככל שהשחקן יבקש לעבור מהמשיבה לקבוצה מקצוענית, תהיה המשיבה זכאית לקבל, כקבוצה המעבירה, פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן בסך של 140,000 ₪.

46. בהתאם לסעיף 14(ב)(9) לתקנון הרישום, החלטת הפוסק בדבר גובה סכום הפיצוי תקפה לאותה עונת משחקים.

47. בשים לב לכך שבקשת השחקן לשחרור ללא תמורה או בפיצוי סמלי נדחתה, ומנגד דרישת המשיבה נדחתה בחלקה הארי, הוצאות המוסד בגין הליך זה בסך 3,000 ₪ בצרוף מ.ע.מ. ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים. מאחר שהסכום כבר שולם במלואו על-ידי השחקן, אני מורה לקבוצה להחזיר לו את מחציתו.

ניתן היום: 20.07.2026, בהיעדר הצדדים.



---

ד"ר דן חי, עו"ד

פוסק